

1. Organigramme

Introduction par les présidents

X. Vandendriessche (Lille 2) : L'organigramme n'est pas parfait. Ambition de l'U. Lille, très ouverte au Nord européen. On ne fait pas U Lille parce qu'il y a l'IDEX. C'est un épiphénomène. Envie que nous soyons reconnus à la hauteur des efforts que nous faisons. Au maximum l'IDEX c'est 15M euros sur 600M euros de budget consolidé des 3 U. 3 grandes ambitions recherche, formation et rayonnement international d'où l'organigramme. Pour l'instant cet organigramme ne dit rien de la réalité effective. Vous auriez assez mal vécu que nous arrivions aujourd'hui avec un organigramme détaillé jusqu'au moindre bureau. Les cadres préfigureurs seront à placer au niveau des carrés verts. La décomposition fine n'est pas fixée. Les cadres préfigureurs vous seront soumis en septembre.

Nécessité de rassurer tout le monde, pourvu que l'on soit d'accord sur les objectifs. On essaie d'anticiper les difficultés avant de faire la fusion. A Aix Marseille le processus était inverse, les pbs ont été réglés avec une grande brutalité.

F. Blaise (Lille 3) : synthèse rapide du comité stratégique. Sur l'organigramme deux points ont été longuement discutés : la place des RI et la mission partenariat. Volonté de montrer que la place des RI est stratégiquement importante pour l'U Lille. DGSA développement international : faire mieux apparaître l'aspect transfrontalier.

Manque la vie de campus

Service d'aide au pilotage : faire apparaître la notion de qualité.

Ouverture du Débat.

SNPTES : préambule sur l'ensemble. Position du SNPTES des 3 établissements. Délai très court pour analyser les documents. S'agit-il de document de travail que l'on peut amender ou de documents figés ?

Plusieurs questions.

1. organigrammes non datés qqs soucis: le service de médiation : pour qui ou pour quoi ?

3. pourquoi le service RH est-il reléguée deux étages plus bas ?

4. service de prévention des risques.

Un schéma de positionnement politique ? Positionnement des VP ?

Manque liaison entre cet organigramme fonctionnel et les composantes.

Médecine de prévention, activité sociale sont des mots absents de l'organigramme.

Pb de définition : qu'est ce qu'un cadre ? Renvoie à des compétences reconnues par un corps et des grades. Notion de personnel. Comment répondre à un calendrier aussi court ? Les agents seront-ils prioritaires à partir de leur profil de poste ou de métier ?

Médiateur ? Très bonne idée masi ne pas oublier la notion de développement social : infirmières, assistantes sociales, psychologues du travail.

Formation des membres du groupe 3M ?

Nouveaux métiers : lesquels ? des formations sont elles prévues ?

Environnement social du poste de l'agent : de quoi parle -t-on précisément ?

Régime indemnitaire : nous n'avons pas tous la même définition. Nous n'acceptons pas d'appliquer des lois sans leurs décrets d'application nationaux. Revendication d'alignement sur le taux moyen indemnitaire ministériel.

Garanties sur le régime du temps de travail. Choix laissé à l'agent ? Quelles conséquences sur l'organisation et le fonctionnement du service?

Rappel : on nous avait donné la garantie d'une convergence progressive et positive.

Réponse X. Vandendriessche (Président de Lille 2) : [...] DRH repoussé 2 étage plus bas, l'idée c'est que la GRH fait partie de la gestion des ressources d'ensemble de l'Univ. Elles sont au service des missions comme les ressources financières et le patrimoine. Logique de rassembler dans une direction homogène l'ensemble de ces ressources. D'où DGSA ressources. Ceci n'est pas péjoratif pour la Gestion des Ressources Humaines.

Réunir l'ensemble des responsables de composantes et les interroger sur leur conception du principe de subsidiarité. Les composantes seront renforcées dans leurs compétences.

F. Blaise (Lille 3) : il sera utile d'affecter un VP pilote qui accompagnerait le travail du cadre préfigurateur (et pas du même établissement).

P. Enclos (SNESup-FSU Lille 2). Observation générale : sur la méthode de concertation, c'est bien que l'on nous demande de valider des documents, mais ce qu'on aimerait bien c'est d'être consultés plus en amont. Est-ce que des demandes formulées aujourd'hui pourraient modifier les documents que nous avons sous les yeux ?

Sur l'organigramme, sur la médiation c'est par définition quelqu'un d'indépendant. Il donne ici l'impression d'être placé sous la tutelle du DGS. Nécessaire d'éclaircir ce point. Il faudrait aussi que ce soit une personne d'extérieure aux trois établissements.

Nous ne partageons pas l'analyse du président X. Vandendriessche sur les ressources humaines. Propose de remplacer par relations humaines. Nous sommes l'université, les ressources humaines ne sont pas au même rang que les autres ressources. Pas d'université sans les personnels. Il paraît important que les relations humaines apparaissent très haut dans l'organigramme. On s'étonne que la DSI soit placée directement sous l'autorité du DGS plus logique de la placer dans une DSA ressources. Quid de l'agence comptable ? Eclaircir l'articulation entre agence comptable et direction financière.

X. Vandendriessche (Président Lille 2) : on ne vous demande pas de validation. Il vous faudra valider ce qui sera le produit de notre échange. Consultation plus en amont, nous avons déjà dit oui avec un bureau des 3 CT réunis, que nous avons relancé récemment.

Pour une DGSA ressources avec une partie séparée relations humaines, j'y suis hostile.

Sur l'agence comptable, il y avait séparation à Lille 1 et Lille 3, pas à Lille 2. Je me rends compte que le système Lille 1-3 est meilleur que Lille 2.

F. Blaise (Présidente Lille 3) : sur la médiation. Oui sur le médiateur il faut quelqu'un d'extérieur (mais quand il sera dans l'université il ne le sera plus).

Un DGS : dissocier les missions de la médiation et les collègues qui sont dans ce service forcément dépendants d'un DGS.

P. Enclos : médiation c'est compliqué et je distingue bien les missions et les collègues affectés au service. Interrogation sur leur indépendance au sens déontologique du terme. "Le médiateur

s'appuie sur l'équipe 3M", ce n'est pas possible.

F. Blaise (Lille 3) : la maison de la médiation ce n'est pas seulement la médiation à l'occasion de la fusion, c'est un service permanent.

P. Enclos : dans ce cas quelle est son articulation avec la DRH ?

FB : c'est aussi un service pour les étudiants (exemple harcèlement,...).

J.-C. Camart (Président Lille 1) : dichotomie entre missions et ressources envie de construire une université humaniste. Je suis assez sensible à la mission qui va au delà : service social,... une université qui affiche clairement qu'elle est proche des personnels.

G. Hilmoine (SNESup-FSU Lille 3) : sur la question du temps. Nous avons besoin d'un temps supplémentaire pour nous consulter à l'interne ET entre établissements. Félicite le SNPTES pour avoir réussi à communiquer une position commune. Mais nous demandons 15 jours avant la réunion. Type de représentation 2D pyramidal forcément réducteur. Ce qui importe c'est que dans la réalité le schéma soit le meilleur possible.

G. Galvez Béhar (Sgen-CFDT Lille 3): malgré le travail réel les documents d'aujourd'hui sont imparfaits avec une information imparfaite. Manque l'implantation géographique projetée. Sentiment d'inquiétude car calendrier à la fois imprécis et resserré. Si les documents ne sont pas stabilisés au terme de cette réunion, ne serait-il pas plus judicieux de les stabiliser au mieux pour une validation propre lors d'une nouvelle réunion. Nous sommes heureux de l'initiative sur la maison de la médiation. Une solution serait de faire sortir le médiateur de la maison de la médiation (sensible à ce qu'a dit Philippe Enclos). Le SGEN avait proposé un comité technique permanent. Il ne s'est pas réuni. Demande la communication de la liste de tous les membres.

B. Wallaert (SNPTES Lille 1) : à Lille 1 nous avons déjà la désignation des organisations syndicales pour le comité permanent.

B. Ruckebusch (CGT Lille 1) : revenir sur les délais. D'après les décrets c'est 15 jours. Surpris d'avoir vu passer ce matin un organigramme de service. Comment est-ce possible sans cadre préfigurateur ?

B. Wallaert-Taquet (SNPTES Lille 1) : on a vu des projets DSI en interne. On a demandé des Groupes de Travail.

F. Blaise (Présidente Lille 3) : suppose que les DGS ont fait des projets. On a dit que l'on arrête et qu'il fallait d'abord définir les cadres préfigurateurs.

X Vandendriessche (Président Lille 2) : bonne question, si on se moque de vous on se moque aussi de nous ! Je ne suis pas au courant. A la limite, dites nous en davantage. J'imagine que les DSI ont travaillé sur un projet. Cela ne me choque pas. Je ne vous demande pas de validation. Ce n'est pas une chambre d'enregistrement ! Nous sommes en mesure de faire évoluer les choses.

P. Enclos (SNESup-FSU Lille 2) : Le mode de fonctionnement de l'association U de Lille : le comité stratégique recueillerait la matière des groupes politiques et des groupes techniques. Les groupes politiques FTLV et RH dont je fais partie ne se sont pas réunis depuis un an. Ces deux groupes n'ont aucune information remontant des groupes techniques.

AC. Caron (Sgen-CFDT, Lille 1) : Vous nous demander de donner un avis sur un organigramme qui

est le fruit d'un groupe de travail. On ne nous a pas donné les documents de ce groupe.

X Vandendriessche (Président Lille 2) : vous ne nous faites pas confiance ?

Rép : Je ne peux pas faire confiance a priori.

X Vandendriessche (Président Lille 2) : Sur les missions (demande du SNPTES), on sait tous ce que sont les missions des services. Effroyablement classique. Les cadres préfigurateurs sont chargés de définir la granulométrie inférieurs. On ne veut pas arriver avec tout le détail.

X. Vandendriessche (Président Lille 2) : le débat n'est pas abstrait. Méthode : on désigne des cadres préfigurateurs chargés de préciser la nature des missions.

C. Santré : groupe FTLV, on nous a projeté une ébauche d'organigramme et une implantation des services ! Nous avons besoin de nous projeter rapidement. Le délai est court. On travaille déjà U de Lille. Le climat anxigène, on ne peut pas l'occulter !

F. Blaise (Présidente de Lille 3) : au niveau où l'on peut discuter les choses, c'est celui-là. Nous n'avons pas validé nous-mêmes les propositions qui suivent. On ne va pas les présenter.

G. Galvez Béhar (Sgen-CFDT Lille 3) : un vrai pb, tout le monde a besoin de comprendre le processus de manière continue. Une rupture crée la suspicion. On se demande s'il y aurait de l'arbitraire. On demande les missions, pas les services. Direction à l'innovation pédagogique-Direction Ingénierie pédagogique : quel distinguo ? Comment les personnels pourront candidater ? Qu'en est-il de la réunion de ce jour ? Il y a un vrai pb dans l'articulation avec les groupes de travail.

X. Vandendriessche (Président Lille 2) : si on a réuni les 3 CT c'est bien dans le but d'obtenir une décision. Sinon il faudra se re-réunir avant l'été. Chaque cadre préfigurateur aura une lettre de mission.

Robert (DGS?) : bien aimé l'environnement multidimensionnel de G. Hilmoine. J'ai réuni des groupes de travail une vingtaine de fois. Construire des options de constructions fines le moment venu (DRH, médecine prévention, recherche, etc). Tout un ensemble d'options est prêt.

SNPTES : comprend bien que vous voulez que l'on rentre dans un processus. Les cases vertes, deux lignes de leurs missions essentielles. C'est un niveau de direction. Au niveau des DGSA, vous avez un emploi, une mission. Effectivement des organigrammes de service se promènent, des agents se positionnent. Je demande l'égalité d'informations pour tous. On a demandé à chaque GT de projeter un organigramme. Donnons accès à ces documents.

X. Vandendriessche (Président Lille 2) : complètement d'accord, convergence d'intérêt entre l'intérêt de l'institution et des personnes. Il n'y aura aucun changement d'affectation de qui que ce soit avant janvier 2018. Disposer d'un cadre pour nous permettre d'avancer. J'entends la demande sur les missions des services. Définir en quelques lignes chacune des cases vertes. Faire cesser les circulations sauvages d'informations.

P. Enclos (SNESup-FSU Lille 2) : deux logiques distinctes. Celle des équipes de direction et celle des personnels sur le terrain au jour le jour. Nous devons être écoutés parce que nous sommes légitimes même si ce que nous disons vous déplaît. Nous disons tous ici que nous n'avons pas suffisamment d'information. Je demande que soit communiqué au CT la synthèse des travaux des groupes techniques et des groupes politiques. Il faut que cessent les circulations de pseudo-informations qui sont en train de détruire les équipes de travail.

F. Blaise (Présidente de Lille 3) : Nous sommes les premiers à le demander car cela crée de

l'anxiété.

Daniel (CGT Lille 3) : il manque énormément d'informations sur l'organigramme. Il y a un pb de confiance des personnels quand ils entendent que le futur DGS sera recruté à l'extérieur. Les Vices-présidents peuvent-ils diriger des DGSA ?

X. Vandendriessche (Président Lille 2) : nous sommes accompagnés par un Inspecteur Général qui nous a remis un premier rapport où il dit de recruter de toute urgence un DGS à l'extérieur. Je pense que c'est une bonne idée. Ce ne doit pas être le DGS de Lille 1, de Lille 2 ou de Lille 3. Il y a des tensions (qui va manger qui ?) d'où l'intérêt d'un DGS venant de l'extérieur. Faut-il le recruter maintenant ou attend-on 2018 ? La place des Vice-Présidents est une question secondaire pour l'instant. Il faut un binôme cadre préfigurateur plus VP (d'une autre université). Il faudra probablement des Vice-Présidents sectoriels en recherche eu égard à la taille de l'université.

B.Wallaert-Taquet (SNPTES Lille 1) : mieux définir le travail des cadres préfigurateurs. Ils ne doivent pas travailler tous seuls.

G. Hilmoine (SNESup-FSU Lille 3) : deuxième réunion avant l'été et document 15 jours avant, semble difficile. Content de la qualité des débats. Demande une suspension de séance pour se concerter avant de voter.

G. Galvez Béhar (SGEN-CFDT Lille 3) : confusion entre organigramme fonctionnel de la future U Lille et organigramme exploratoire. Rejoint Ph. Enclos sur synthèse des GT préalable à toute validation. Pb du calendrier de recrutement du DGS.

X. Vandendriessche (Président Lille 2) : on est plutôt dans l'idée d'attendre 2018 pour le choix du DGS car le nouveau président peut décider de le garder ou non. Peut-on se mettre d'accord progressivement : faire une DGSA Relations Humaines ? Sortir la DGSA développement international pour la rattacher directement au DGS ?

G. Galvez-Béhar (SGEN-CFDT Lille 3) : On sent qu'il n'y a pas de pb sur les DGSA que vous avez identifié. Avez-vous besoin que l'on s'exprime sur les DGSA ? Propose de s'exprimer sur un organigramme plus tard ?

G. Hilmoine (SNESup-FSU Lille 3) : J'ai été mandaté pour voter sur le document de travail pas sur ces nouvelles propositions. Demande un vote séparé. On a parlé d'un bureau du Comité Technique. Il est temps de le mettre en place. Quelque soit le vote, je ne m'engage pas au nom des syndiqués que je représente.

SNPTES : votre proposition de voir les points d'accord est intéressante. On demandera une suspension de séance. Rejoint la demande de DGSA relations humaines au dessus. RI, on est un peu gêné, préfiguration U de Lille visibilité internationale. Gêné par les cadres préfigurateurs, on a besoin de la mission de la direction.

Ph. Enclos (SNESup-FSU Lille 2) : il faut prendre acte de la synthèse faite par le président X. Vandendriessche. Sensible aussi à ce que dit G. Hilmoine. Il serait souhaitable que ces 3 propositions puissent être soumises au vote lors de la prochaine réunion.

SNPTES : d'accord avec Enclos pour une DGSA RH. On souhaite que la prévention soit toute proche du président.

Après une interruption de séance :

A la question : Souhaitez-vous scinder la DGSA en deux en créant DGSA relations humaines ? DAF et patrimoine de l'autre...

25 pour, 5 Abstentions (CGT), Aucun contre.

Seconde question, niveau DGSA : 25 pour, 5 Abstentions (CGT), Aucun contre.

On s'arrête sur les votes sur ce point ce jour.

- Charte d'accompagnement des personnels biats :

P. Serniclay (DGS Lille 1) : On reste sur l'engagement d'une convergence positive mais évidemment on ne peut pas décider de ce qui se fera dans l'U de Lille. Effet cliquet. On devra vivre avec cette disparité à l'intérieur de service. Mais ce sera court.

Débat ouvert à 17h10 !

C. Suquet (SNESup-FSU Lille 1) : un document essentiel, on a passé trois heures sur l'organigramme. Il m'apparaît exclu de clore un débat avec un vote sur ce document. Nous proposons un report à la prochaine réunion.

X. Vandendriessche (Président Lille 2) : nous nous sommes concertés. La date est assez proche. Jeudi 22 juin 14h ici. Les choses lourdes à corriger ?

P. Enclos (SNESUP-FSU Lille 2) : pas de mention des instances représentatives des personnels.

SNPTES : affectation, délai de 15 jours trop court.

G. Galvez-Béhar (SGEN-CFDT) : proposition de l'envoi d'une note des OS.

SNASUB Lille 3 : étant donné les concours nationaux pour les personnels BU, pas d'accès à la mobilité.