

C.A.P.N. d'accès au corps des professeurs agrégés par liste d'aptitude (décret de 1972 modifié) des 24, 25 et 26 mai 2011

Il nous faut redire l'extrême difficulté de cette voie d'accès au corps (taux de promotion, c'est-à-dire nominations sur candidatures, de 2,42%, exactement identique à celui de 2010). Ces dernières années, on le sait, les possibilités de promotion ont considérablement baissé (370 postes en 2007 et 276 cette année, second degré et supérieur confondus, soit – 25,4%). Cette réalité chiffrée doit être appréciée à l'aune des 149665 ayants droit, des 11429 candidats (en légère diminution par rapport à 2010) et, enfin, des 1351 propositions rectorales (contre 1373 l'an dernier), dont 192 (soit 14,2 %) pour le supérieur.

Dans ce contexte, le nombre de nominations obtenues (24) doit être considéré comme très satisfaisant (22 en 2009 et 2010 et 19 en 2008), soit 8,6% de l'ensemble (contre 7,9 %, l'an dernier). Ce résultat doit être comparé avec la part des Prce parmi les certifiés promouvables (2 % seulement). Nous sommes donc nettement surreprésentés, contrairement à l'opinion commune. Parmi les causes non subjectives de la persistance d'une perception contraire, il faut souligner l'écart entre le nombre important de propositions rectorales, de nature à nourrir des espoirs excessifs, et les promotions. En effet, après Capa, les chances de succès des PRCE ne sont que de 12,5% (24/192) (contre 10,8% en 2010), alors que celles des certifiés restés dans le second degré sont de 21,8% (252/1159).

La philosophie de la liste d'aptitude a été, il y a 6 ans, profondément modifiée. Désormais, il ne s'agit plus exclusivement de promouvoir des professeurs particulièrement méritants, mais aussi, et surtout, de recruter dans un nouveau corps. Ceci implique que les promus puissent encore se consacrer assez longuement à leur nouvelle carrière. Néanmoins, ce changement de philosophie connaît une souplesse d'application bienvenue, si bien que la promotion de collègues en fin de carrière est obtenue dans un nombre très significatif de cas. La plupart des inspections générales sont en effet sensibles à l'amertume, si souvent exprimée par nos collègues, face à un manque réel de reconnaissance. Il reste bien sûr

un grand nombre de professeurs très expérimentés qui n'obtiendront jamais cette légitime reconnaissance.

Quelques précisions sur les données statistiques : l'âge moyen des promus de l'enseignement supérieur reste élevé (58 ans et demi, sensiblement identique à celui des années précédentes). Le plus jeune nommé est né en 1965 (cas rarissime) et le plus âgé en 1947, mais 95,8% d'entre eux ont entre 53 et 64 ans. Il se confirme, en outre, que cette promotion est, pour l'essentiel, réservée aux collègues parvenus au 7^e échelon de la hors classe (91,7%).

| Discipline | Prop. rect. | Nommés 2011 | 2010 | 2009 20 | RR2008 | 2007 | 2006 | RR2005 | RR 2004 | 2003 | 2002 | 2001 |
|-------------------|-------------|----------------|------|------------|--------|------|------|--------|---------|------|------|------|
| Lettres mod. | 21 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 3 | 6 | 4 |
| Philo. | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 |
| Lettres class. | 6 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 |
| Allemand | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

| | | | | | | | | | | | | |
|------------------|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Anglais | 28 | 5 | 6 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 7 | 3 | 4 | 0 |
| Italien | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| Espagnol | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Histoire- géo | 6 | 2 | 1 | 3 | 1 | 5 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 |
| SES | 6 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| SVT | 6 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 |
| Maths | 18 | 2 | 2 | 3 | 1 | 5 | 7 | 8 | 7 | 5 | 6 | 6 |
| Physique | 10 | 2 | 2 | 3 | 2 | 4 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 |

| | | | | | | | | | | | | |
|------------------|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Musique | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Arts plas. | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Arts appl. | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| EPS | 32 | 1 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 5 | 5 | 3 | 3 | 4 |
| Génie civ. | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Génie élec. | 7 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Génie méc. | 10 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| Génie biologique | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Mécanique | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| Économie et gestion | 20 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| TOTAL | 192 | 24 | 22 | 22 | 19 | 33 | 31 | 32 | 39 | 27 | 37 | 25 |

Répartition académique

| ACAD. | 2011 | 2010 | 2009 | 2008 | 2007 | 2006 | 2005 | 2004 | 2003 | 2002 |
|---------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Aix-Marseille | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Amiens | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 3 | 0 | 5 | 1 | 3 |
| Besançon | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Bordeaux | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 0 |

| | | | | | | | | | | |
|------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Caen | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Clermont-Ferrand | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 2 | 3 |
| Corse | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Créteil | 1 | 2 | 2 | 5 | 3 | 0 | 2 | 4 | 5 | 3 |
| Dijon | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Grenoble | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 |
| Guadeloupe | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Guyane | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Lille | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 1 | 2 | 4 | 1 | 4 |
| Limoges | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | | | | | | | | | | |
|---------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Lyon | 2 | 1 | 2 | 0 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 6 |
| Martinique | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Montpellier | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| Nancy-Metz | 0 | 2 | 1 | 1 | 3 | 0 | 4 | 1 | 0 | 2 |
| Nantes | 1 | 0 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 |
| Nice | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 |
| Orléans-Tours | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 3 | 0 | 1 |
| Paris | 0 | 4 | 1 | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 3 | 1 |
| Poitiers | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 1 | 0 |
| Reims | 0 | 1 | 2 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

| | | | | | | | | | | |
|------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Rennes | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| Réunion | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Rouen | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 3 | 1 | 5 | 1 | 0 |
| Strasbourg | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Toulouse | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 2 | 1 |
| Versailles | 4 | 0 | 2 | 0 | 3 | 5 | 1 | 0 | 1 | 3 |

Ce tableau n'a pas grande signification, le supérieur étant examiné en dehors de toute logique de répartition académique. On peut néanmoins remarquer que la Corse et Limoges n'ont eu aucun promu en 10 ans.

Redisons une fois encore que la mise en place d'un barème (qui prendrait notamment en compte le mode d'accès au corps, la bi-admissibilité à l'agrégation, les titres universitaires, l'investissement pédagogique et administratif) et, surtout, l'augmentation du quota de promotions possibles (1/5 des titularisations de l'année N-1, au lieu de 1/7) seraient les moyens efficaces d'une plus grande justice.

Il faut rappeler avec force qu'il faut souvent de très longues années pour qu'une candidature aboutisse. Nous attirons donc particulièrement l'attention des commissaires académiques sur les fréquentes erreurs d'interprétation : le fait qu'un collègue, bien classé et/ou assez âgé, ne soit pas promu n'indique aucunement qu'il ne le sera jamais. **Il est donc inopportun, sauf indication claire de l'inspection générale (transmise**

aux recteurs par les IPR), de retirer des listes des Capa des collègues qui y séjournent depuis 6 ou 7 ans, voire plus.

Rappel important : on doit faire acte de candidature pour que les dossiers soient traités par les CAPA. En outre, en l'état actuel des choses, il faut impérativement que tous les candidats se fassent connaître de l'inspection générale (ils peuvent aussi solliciter une visite, sous couvert de leur chef d'établissement), et il est également recommandé de prendre contact avec l'IPR pour avoir son soutien en vue de l'inscription sur la liste académique. Bien entendu, il vous appartient d'agir pour qu'existent, au niveau des universités, des commissions spécifiques dans lesquelles tous les dossiers auront été examinés avec soin. Il faut ensuite insister pour que les présidents les transmettent aux recteurs.

N'oubliez pas de nous adresser le double de votre correspondance et de nous tenir informés de toutes vos démarches. Vérifiez que le SNESUP est bien en possession de votre adresse email pour nous permettre de vous transmettre vos résultats personnels aussitôt que nous les avons.

Hervé LELOUREC et Alain POLICAR, commissaires paritaires nationaux.