

Assemblée Académique du 13/12/11

Présents : Présidents et vice-présidents ; membres des 3 CA des Universités de Lille et représentants d'écoles

Environ 45 élus présents (50%), seuls 2 étudiants dont un élu CEVU Lille 1 et l'autre élu au CA de Lille 2

Introduction par Stéphanie Damarey (VP CA Lille2) : Le but est de se connaître et de construire une culture commune. C'est un travail de long terme.

J. C. Dupas (Président Lille3) : donne les objectifs de ce rapprochement, parle de prendre le temps mais définir le but précis, que bcp de collègues seraient prêtes à intervenir, attendent... refuse de traiter tout de suite le cas du PRES même si par la suite la question des emboîtements sera à considérer...

Propose comme plan pour l'assemblée :

1. présentation des CR des GT par leurs animateurs,
2. débat avec questions par GT,
3. débat général sur la procédure,

GT Recherche et valorisation :

R. Matran VP Recherche Lille2 : Lecture du compte rendu du GT recherche...

G. Hilmoine (SNESUP CA Lille3) : Nous avons déjà lu les rapports, pouvons-nous passer à la suite avec une présentation rapide ?

Suit alors un rapide compte rendu des 3 autres GT par les VP responsables. A noter les termes d'irréversibilité et de gouvernance forte ou « adaptée à piloter » utilisé par le VP du GT3.

G. Hilmoine (SNESUP CA Lille3) : Pas d'accord avec le compte rendu du GT3, qui confond propositions des VP avec compte rendu. Pas d'accord avec l'irréversibilité.

G. Dauphin (Ecole Centrale Lille) : Quel est le positionnement par rapport au PRES ? Rien lu dans les CR des GT.

J. C. Dupas (Président Lille3) : Ce n'est plus une structure de régulation, il faut regarder l'évolution pour voir si on change les statuts.

Y. Secq (OI CA Lille1) : pas d'amnésie, le PRES fonctionne essentiellement avec les présidents et on peut le changer en même temps que la création de l'UdL.

F. Aïssi (LMCU) une clarification, que deviendraient les Ecoles Doctorales ?

Ph. Enclos (SNESUP CA Lille 2) : à quel titre vient de s'exprimer la personne précédente : membre de l'U du Littoral, LMCU... ?

C. Vuylsteker (CGT-SNESUP CA Lille1) : On a lu les CR, on est dans les GT, inutile de refaire les débats des GT qui se sont tenus. Le rôle de l'assemblée académique est de proposer des corrections sur la procédure. Le SNESUP-FSU a déposé une contribution en ce sens. Inquiétude sur la méthodologie utilisée pour le CR du GT3, qui consiste à transformer une proposition des VP en CR. Problème du choix du calendrier serré pour éviter le télescopage avec les élections imminentes n'est plus tenable car l'on sait très bien que les campagnes électorales ont de fait déjà commencé. Il faut revenir à un calendrier permettant de travailler. Il faut éloigner les dates entre réunions des GT et par exemple décaler la prochaine. Pour exemple, nous sommes le 13 décembre, les membres des sous-groupes de GT sont supposés présenter des synthèses lors des réunions qui sont programmées en semaine 2 alors qu'aucun document préparatoire ne leur a été fourni à ce jour et que l'on peut penser que du repos pendant les congés de fin d'année est raisonnable...

- B. Desprez (CA Lille1) : Il faudrait faire une analyse des bilans et innover dans la recherche de nouvelle structure. Quel est le rapport avec le monde socio-économique ?
- M. Aymée (CA Lille1) : Il est fondamental de faire un état des lieux.
- G. Hilmoine (SNESUP CA Lille3) : Quelle est la position des écoles sur les formations existantes dans nos universités ? Prend l'exemple de la prépa à Sciences Po ouverte sur Lille 3... Comment sera articulée la FC entre les établissements ?
- P. Mathiot (directeur IEP) notre position d'école est que sans les universités, nous sommes foutus, sans recherche. Dit qu'il est enchanté de la prépa avec Lille 3 et qu'il ne reconnaît pas la qualité de celle de la Catho quand il fait ses recrutements. Signale aussi les coopérations avancées sur les prépas concours et masters enseignement avec Lille 1 et Lille 3.
- S. Maouche (VP Lille1) : Il y a déjà un travail collectif pour la FTLV au delà des universités lilloises. Quand on le peut, on privilégie le périmètre lillois
- R. Matran (VP Recherche Lille2) : Voir d'autres modèles (Gand), les Anglo-Saxons sont très intéressants (levée de fond). Structuration en « cluster », « faculties », « collegium ».
- F. Aïssi (LMCU) répond à Ph. Enclos qu'il est là au nom de LMCU, dit que M. Aubry est favorable au projet d'une université de Lille.
- Y. Secq (OI CA Lille1) : Toujours pas de documents (Statuts, budget, bilan sociaux, bilan PRES, bilan masterisation et GT InterU). Le travail a été possible en GtinterU mais en laissant plus de temps entre les réunions espacées d'un mois et parce que les porteurs de dossier était définis. Il regrette que l'on ? du vide car l'on évite de traiter le problème de fond des statuts...
- Ph. Enclos (SNESUP CA Lille2) : Où en est le campus grand Lille ? Revient sur une demande faite en GT4, à savoir la problématique des personnels et du dialogue social. Cette question doit être traitée dans un GT à définir ou créer un nouveau GT.
- Réponse de J-P. Cassar ? : ce sera à l'ordre du jour du prochain GT3.
- Y. Noël : Où sont les étudiants dans le processus ?
- S. Ente (SUD-étudiant) : Ils sont peu consultés et finissent par se lasser de processus dans lesquels ils ne se sentent pas vraiment intégrés, et ne plus venir, d'autant plus en période d'examens.
- J. El Khattabi (Chargé Vie étudiante Lille 1, animateur GT FTLV) : présence importante des étudiants dans le GT4 vie du campus car traite de points qui leur semblent plus proches de leurs préoccupations.
- G. Hilmoine (SNESUP CA Lille3) : la structure la plus représentative des étudiants de Lille3 est contre ce rapprochement. Quant au problème des CR et notamment GT3, un CR doit être un CR !
- F. Meilliez (VP CA Lille 1) : sur le site univ Lille, il y a maintenant un onglet GT et par GT la possibilité de dépôt de CR alternatifs en plus du CR de référence...
- F. Guilbert (VP CA Lille1) : On peut consulter les CR sur internet (enfin presque tout le monde).
- J. Ph. Cassar (VP Lille1) : Nous avons fait le choix délibéré de la réécriture du CR du GT3 car à la fin, il faudra aboutir à un texte qui sera soumis à vote en assemblée académique.
- C. Vuylsteker (Snesup élu CA Lille 1) : attaque la forme du CR GT3. Il doit y avoir un CR des débats validés par les participants. Dans les autres GT, il n'y a pas eu ce problème, les CR ne sont pas pour autant non synthétiques. Contre l'idée des CR alternatifs. Invite tous les participants à un débat organisé par le SNESUP Lille 1 le vendredi 13 Janvier 14h Polytech amphitheâtre Migeon sur les restructurations universitaires avec des intervenants sur les exemples de Strasbourg, Nancy-lorraine, et Marseille.
- Ph. Rollet (Président Lille1) : Il doit y avoir un CR validé par le GT3 et un texte de proposition des VP.
- Y. Secq (OI CA Lille1) : Comment s'organise-t-on pour la suite ? Propose deux sous-groupes pour le GT3 : un sur le PRES et un sur l'U de Lille traitant notamment des statuts.
- R. Matran (VP CS Lille 2) refuse de parler statuts maintenant mais des socles communs. Traiter rapidement car nous avons la question de savoir si nos contrats d'établissement prochains seront bien concertés. Ne pas être freiné par des statuts maintenant. Ne pas non plus créer des modes de gouvernance à la soviétisation.

P. Mathiot indique qu'il faut dégager des moyens spécifiques pour prise de note, synthèse, diffusion etc... des secrétariats pour chaque GT. Sinon enlèvement, fatigue et à peu près...

G. Dauphin (EC Lille) : Il faut être pragmatique : quels sont les objectifs à atteindre ? (utilisation d'outil de gestion de projet)

? précise que le comité de direction va se réunir, retravaillera sur ce qui a été dit aujourd'hui et rédigera une feuille de route pour les animateurs d'ici à la semaine 51.

Ce CR est synthétique, il ne comprend pas les propos redondants.