

## ANNEXE 6.4 ANALYSE DE TYPE SWOT

### Volet *Les relations européennes et internationales*

	FORCES	FAIBLESSES
<b>INTERNE</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Très bon positionnement de Lille 1 (165<sup>ème</sup> rang du classement QS 2013 pour l'accueil des étudiants internationaux, classement reconnu par les instances européennes)</li> <li>- Perception générale de l'importance de l'internationalisation de l'enseignement supérieur et de la recherche</li> <li>- Université ayant une tradition d'accueil d'étudiants, de doctorants et d'Enseignants-Chercheurs étrangers</li> <li>- Une structuration avancée en interne (service des relations internationales (RI), responsables RI des composantes, secrétaires pédagogiques en charge des RI)</li> <li>- Des procédures internes claires (accords signés par le président et centralisation par le service RI, charte des délocalisations et des doubles-diplômes, passage systématique des accords en CEVU et en CA (pas en CS))</li> <li>- Bilan des conventions de doubles-diplômes et de délocalisation de diplômes</li> <li>- Label international</li> <li>- Diplôme Universitaire de Français Langue Etrangère créé en 2013</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Gouvernance parfois complexe avec intervention de nombreux acteurs (Vice-président Relations Internationales, directeur du service des RI, intervention dans le domaine des Vice-présidents CEVU et CS)</li> <li>- Stratégie de l'Université trop peu connue des Enseignants-Chercheurs</li> <li>- Nécessité de renforcer la stratégie internationale de l'Etablissement et des composantes pour mieux accompagner les projets portés par les Enseignants-Chercheurs</li> <li>- Insuffisance de formations internationalisées clairement identifiées (ex : filière franco-allemande d'ingénieurs, franco-britannique de gestionnaires,...)</li> <li>- Lien recherche/formation trop distendu à l'international</li> <li>- Stratégie financière concertée en soutien à l'international insuffisante (budget RI, financements européens, liens avec le Conseil régional, contrats doctoraux en soutien à des projets structurants,...)</li> <li>- Sous-utilisation des réseaux institutionnels européens dans lesquels Lille 1 est partenaire</li> <li>- Mobilité entrante à développer</li> </ul>
	OPPORTUNITÉS	MENACES
<b>EXTERNE</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- L'internationalisation de l'enseignement supérieur comporte deux stades : <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ un premier où l'on saisit des opportunités : ce que Lille 1 a bien fait dans les années 90 et au début du 21<sup>ème</sup> siècle (Erasmus, réseaux européens et extra-européens) ;</li> <li>▪ un second que la plupart des grandes universités européennes ont mis en place depuis 2000 : une stratégie géographique et d'excellence. Lille 1 a bien défini la stratégie et doit avancer dans sa mise en oeuvre</li> </ul> </li> <li>- Définition d'une stratégie centrée sur les développements en Europe du Nord-Ouest</li> <li>- Intégration dans les réseaux européens, situation géographique de l'Université, développement de formations en langue anglaise, de doubles-diplômes et de cotutelles de thèse</li> <li>- Réflexion autour de la volonté d'équilibrer les flux entre étudiants/doctorants entrants et sortants</li> <li>- Renforcement de la mobilité sortante</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Concurrence avec d'autres universités en particulier en Europe du Nord-Ouest</li> <li>- Remise en cause des principes de financements européens et notamment « Erasmus pour tous », amenant une période d'incertitude financière forte dès 2014</li> </ul>